

国立国語研究所学術情報リポジトリ

A Study on Application of Automatic Dialogue Generation of Language Acts by Japanese Learner's Attribute

メタデータ	言語: jpn 出版者: 公開日: 2019-02-14 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 太田, 博三, OTA, Hiromitsu メールアドレス: 所属:
URL	https://doi.org/10.15084/00001683

日本語学習者属性別の言語行為の対話自動生成への適用に関する 一考察

太田博三（放送大学 教養学部）[†]

A Study on Application of Automatic Dialogue Generation of Language Acts by Japanese Learner's Attribute

HiroimitsuOta (The Open University of Japan)

要旨

最近、自然言語処理における対話システムや対話生成が注目されている。チャットボットのコールセンターへの普及により、正確な人間性な対話応答が求められている。一方、社会学のエスノメソドロジーや談話分析・会話分析における定性的な相互行為は有益である。そこで、もう一度、国立国語研究所の提供する日本語学習者会話データコーパスを用いて、効果を検証し対話破綻の傾向や対話生成に適用することを目指した考察である。

1. はじめに

1.1 研究の背景と目的

スマートスピーカーが家庭に普及し、自動運転が実用化されようとしている中、従来から発展し商用化されているロボットの Pepper や各種チャットボット (Chatbot) は、人間と比べて、小さくない乖離があると指摘され、4年以上が経過している。チャットボットのコールセンター等への導入も2年以上経過している。ここでは、制御文による対話応答が第1義的に実装され、第2義的にディープラーニング (Deep Learning) による運用が、もくされた。しかし、いずれも不完全燃焼に終始している。どちらか一方、もしくは折衷でも、人間に代替する品質に昇華できていないと考え、調べ始めたのが本考察のきっかけである。

次に、エスノメソドロジーや会話分析の勉強会に参加した際、対話システムのような粗い応答では不十分だという趣旨のご発言と勝手ながら解釈した機会があり、追及してみようと考えた。

そこで、現行の対話システムに定性的な視点で考察し、定量的な分析に持ち込むことで、スケール化させ、実用化に結びつける第一歩にしたいというのが目的である。全体的にディープラーニングに適用したらよいか、部分的かも検討したい。

1.2 研究の新規性

本研究の遠い新規性となるが、もっぱら、数量データによるディープラーニングに定性的な要素を取り入れたいという点であるが、本稿では、誰もが入手可能なデータである日本語学習者の会話データを用いることで、統計的な有意性やサンプル数より、日常生活の感覚でわかることを重視したものである。次に、[質問]-[応答]や[申し出]-[受諾/拒否]などの隣接ペアの類型が上記のデータにどのくらいあてはまるかなど、計量化してみた。ここで、実証的な知見が得られれば、話者交代の予測や対話の破綻をしても修復する発話を学習させるなど、次につながられる。具体的には、隣接ペアの次には、主に以下の5つが考えられる。

[†] 9924658973@campus.ouj.ac.jp

- 1) Yes/No の応答詞 : あー, うん, えー, そう
- 2) あいづち : んー, はい, はー, えー
- 3) 言いよどみ : んー, あー, えー
- 4) 呼びかけ : ね, ねー
- 5) フィラー : あの一, 所の一, えーと, えっと

今後, これらを分析しシステムに追加することで, 更なる対話システムの質的向上につながると思われる。

1.3 研究の主な手法

基礎集計を中心に行いながら考察する。国立国語研究所の提供している「日本語学習者会話データベース」を用いて集計を行う。隣接ペアは本稿で定義する種類のものに限定し計量化する。次に, それらのペアが全体の会話の促進になっているかなどを考察する。また, その隣接ペアの前後, もしくは直後の発話が修復に向けてのものか, 完全に破綻しているが強引に会話を続けたものであるのかも含めて, 定性的な判断を行う。

1.4 用いたデータセットについて

国立国語研究所が公開しているコーパスの中の 1 つである「日本語学習者会話データベース」(図 1) を用いる。また KY コーパスも同様の趣旨で作られたものであり, 適宜, 用いた。1990 年の入管法の改正により, 日本の社会状況に応じて, 外国人受入れの適切な方策が必要となり, 日本語学習を必要とする住民(言語生活者)の需要に見合った言語教育の展開が期待されていた。ACTFL-OPI(全米外国語教育協会認定の面接式口頭能力テスト)を活用し, 日本語を用いた自然な会話に限りなく近い対話で構成されている。

表 1. OPI 能力区分表

区分	OPIレベル	階級	OPI評価
1	超級 (Superior)	1	超級
2	上級 (Advanced)	2	上級-上
	"	3	上級-中
	"	4	上級-下
3	中級 (Intermediate)	5	中級-上
	"	6	中級-中
	"	7	中級-下
4	初級 (Novice)	8	初級-上
	"	9	初級-中
	"	10	初級-下



図 1. 属性別の日本語教育会話データベースの検索画面

ACTFL(全米外国語協会)による OPI(Oral Proficiency Interview Test)に基づいており, 日本語 OPI は 1993 年に発足し, 15 年近く経過している。ここでの判断尺度は, 次の 4 つに区分されている。

- 1) 超級 (Superior)
- 2) 上級 (Advanced)
- 3) 中級 (Intermediate)
- 4) 初級 (Novice)

これは「日本語学習者会話データベースの利用手引き (平成 22 年 5 月 国立国語研究所)」によれば、言語運用能力は 10 種類の階級に区分されている(表 1)。対話の SCRIPT は、インフォーマント (日本語学習者/ データ提供者) とテスター (面接者) とからなり、30 分ほどの対話形式で構成されている。

また上記の 10 段階の OPI レベルや性別、年齢、出身国などを選択することができる。検索条件を設定してダウンロードすると、文字化 (一部、音声化) された SCRIPT が入手でき、有用である。

2. 先行研究

本考察では、下記の 3 つ区分した。1 つ目は、エスノメソドロジーや会話分析などの社会学である。言語学も多分に含まれている。2 つ目は、対話システムを支える自然言語処理、3 つ目は、深層学習、すなわちディープラーニングである。

2.1 エスノメソドロジー・会話分析

坊農・高梨他(2009)では、隣接ペアとは、[質問]-[応答]の対をなす発話の連鎖を指すものとして、対話システムにおける対話モデルに発話連鎖構造の土台としているとある。さらに、隣接ペアの概念には、[質問]に対し、[応答]がなされなかった場合に、どのような修復連鎖や挿入連鎖構造が生起しながら会話が進行するかを述べている。魏(2015)は「あの一」や「まー」などをフィルターと定義し、発話者が何らかの心的操作を行っている最中に発するもので、場をつなぐ機能を持つ言葉と定義している。多くは「感動詞」や「間投詞」に区分される。このフィルターを使いこなすのも、あいづちなどと同じく、会話をつなぐ言葉として、留意したいと考えている。

2.2 自然言語処理

対話システムに実装される可能性は示している。また、徳永・乾・松本(2005)及び徳永(2014)は、チャット対話の収集からコーパス作成、そしてチャット対話の構造モデルを提案している。このチャット対話の質問や返答などの談話機能を担う構成単位が交換行為である。交換単位は「働きかけ」、「応答」、「補足」の 3 種類に区分され、さらに 2,3 の枝葉に分かれている。また、素性に関する考察は有益であり (表 2)。

本研究ではこれらを精緻化することが具体的な目標でもある。素性の組合せと継続関係の同定や再現率は 2 人の場合でも 3 人の場合でも、86%と高く、素性も厳選されている。発言間の結束度は次の式で求めている。 $\langle n(\text{名詞}), \text{rel}(\text{助詞}), v(\text{動詞}) \rangle$ の共起確率 $P(\langle n, \text{rel}, v \rangle)$ を求める。この確率 $P(\langle n, \text{rel}, v \rangle)$ は、Probabilistic Latent Semantic Indexing (PLSI) で推定する。単語の共起を潜在的な意味から同時発生とみなす手法である。PLSI における共起確率 $P(\langle n, \text{rel}, v \rangle)$ は次の式で与えられる。

$$P(\langle n, \text{rel}, v \rangle) = \sum_z P(\langle \text{rel}, v | z \rangle) P(\langle \text{rel}, v | z \rangle) P(n | z) P(z).$$

ここで、 z は共起の潜在的な意味クラス(隠れクラス)を指しており、パラメータの $P(\langle \text{rel}, v | z \rangle, p(n | z), p(z))$ は EM アルゴリズムで推定している。

表 2 素性一覧徳永・乾・松本(2005)

素性	素性の説明
発言の末尾の表層表現	各発言の末尾が句点, 読点, クエスチョンマークであるか否かの2値
CRRuとPREu間の発言時間の差	CRRuとPREu間の発言時間の差が2分以上であるか否かの2値
発言間の結束度	共起確率に基づくCRRuとPREu間とCRRuとNBNU s間の結束度の強い方を1とする2値
交換行為の対話クラス	対話行為辞典に各交換行為(20種類 ≡ 隣接対)のクラスに分類したもの
交換行為の末尾の表層表現	同一人物の複数読み取れる発言の一番最後の末尾がクエスチョンマークであるか否かの2値
交換行為の発言時間の差	CRRuとPREmの先頭の発言における発言時間の差が5分以上であるか否かの2値

2.3 対話自動生成のディープラーニング

対話応答の自動生成に関しては, ICML Workshop(2015)で Vinyals et al(2015)の Google のチームが NIPS2014 で発表された Sequence to Sequence model を基としている. 多層の Long-Short term memory(LSTM)を用いて文章をベクトル化(エンコード)し, 別の多層 LSTM を用いてベクトルをデコード(復元)するものである. これは「日本語-英語」間の機械翻訳でよく用いられているアーキテクトであり, 従来と比べて, 自然な会話を生成するようになった.

Ghazvininejad et al(2018)は, 上記のモデルを拡張発展させたものである. 会話型だけでなく非会話型データも組み合わせることにより, Seq2seq における Neural Conversation Model を発展させたものである.

2.4 対話システムと会話ユーザーインターフェース

狩野(2017)では, 現在に至るまでの対話システムと将来の展望を簡潔にまとめられている. 1960年代に開発された ELIZA や人工無能から, 「○」「△」「×」などのアノテーションによるチューリングテストを経て, 現代の雑談対話システムの1つである 2016年に発表された論文に基づく Microsoft 社の「りんな」まで網羅している. 「りんな」では, 発話ペアデータと教師付き機械学習は統計的な対話システムの多くに共通していることが少なくない.

また, 対話データを正解データとしてくねれんする強化学習では, 状態遷移の訓練になるため, 会話の流れを学習することになり, 未知の対話に対応することが期待されている.

2.5 国内外での取り組み

対話破綻検出チャレンジ(2015-2017)や DTFC7, NTCIR-14 など, 年次でハッカソンのような国際的な大会として開催され, 集合知となっている.

3. 基礎集計と分析による考察

日本語学習者会話データベース全体的にデータを見渡してみると、全データは390個ある。インフォーマント(日本語学習者)の属性は、20代が圧倒的に多く、女性が男性の2倍近くおり、大半を占めている。日本語学校生や大学・大学院生が半分を占めている(図1)。

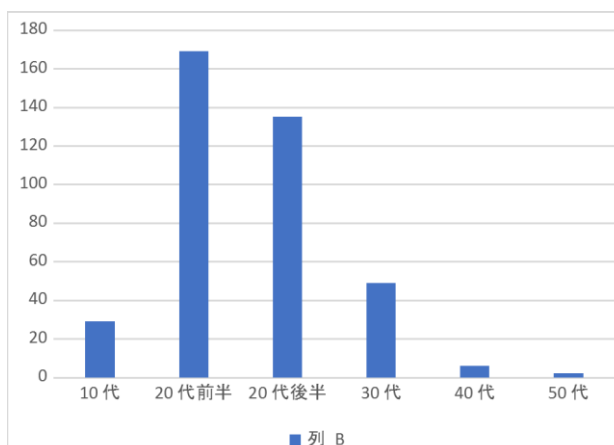


図 3.1 インフォーマントの年代別分布

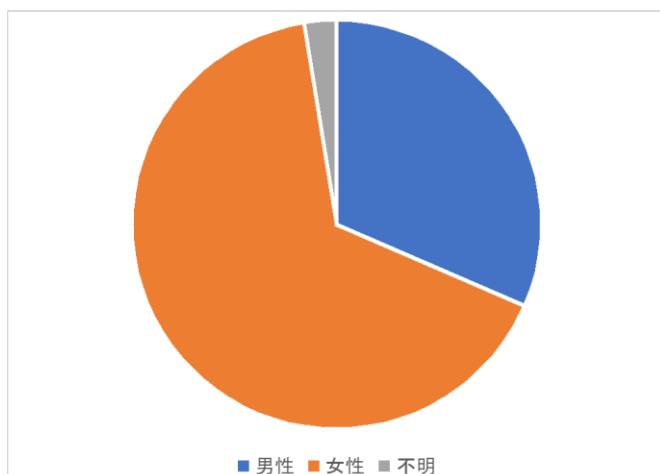


図 3.2 インフォーマントの性別

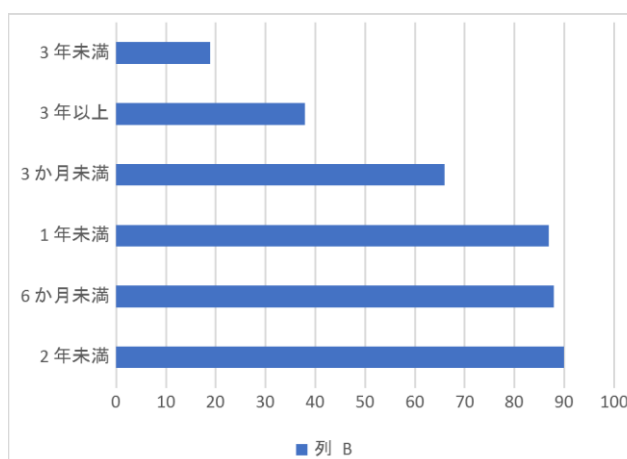


図 3.3 インフォーマントの日本滞在時間

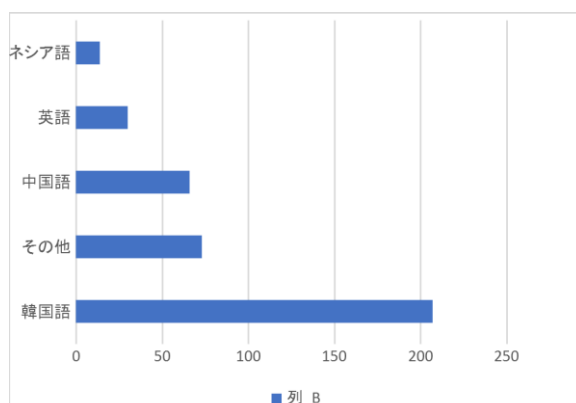


図 3.4 インフォーマントの日本語学習期間

3.1 インフォーマント属性間の比較について

本考察では、自然な対話文の自動生成を目指していることから、次の2つを比較考察する。OPIの判断尺度は、国立国語研究所(2010)「日本語学習者会話データベースの利用手引き」に準じ、超級と中級とで比較考察した。超級は人間と仮定し、中級はチャットロボットなどの機械としてみた。主な選択した要因は次の2つである。

- 1) 流暢さ
- 2) 語用論的能力

超級では、「流暢さ」とは、会話全体がなめらかであること、これに対して、中級では、「流暢さ」とは、つかえることが多く一人で話つづけるのは難しいと定義されている。一方、超級の「語用論的能力」とは、ターンテイキングや間の取り方、相づちなどが巧みにできると定義されているのに対して、中級は、相づちや言い換えなどに成功するのはまれとされている。

3.2 超級と中級のデータについて

中級は年齢が20代半ばとまとまって分布しているのに対し、超級は23歳から49歳とばらつきが大きい。これはデータ数が9つと少ないためであるが、出身国と母国語は超級のハンガリーのインフォーマントを除いて、韓国である。滞在期間が大きく異なり、超級は5-10年が大半であるのに対し、中級は3か月から6か月の間に分布している。

表 3.1 超級のインフォーマント属性

	データ番号	OPIレベル	年齢	性別	出身国	母語	職業等	日本滞在期間	日本語学習期間(参考)	日本語能力試験(参考)
1	10	超級	28	女	韓国	韓国語	会社員	5年	7年	-
2	15	超級	26	男	韓国	韓国語	専門学校生	3年	18年	-
3	76	超級	34	女	韓国	韓国語	主婦	5年	4年	-
4	202	超級	35	女	韓国	韓国語	講師	10年	6年	1級
5	230	超級	26	男	中国	中国語	大学院生	5年1ヶ月	7年	-
6	258	超級	43	女	ブルガリア	ブルガリア語	教師	18年	22年?	-
7	323	超級	23	男	韓国	韓国語	大学生	5年	8年	-
8	338	超級	49	男	韓国	韓国語	会社員	22年	2年	1級
9	349	超級	40	女	韓国	韓国語	大学教員	15年	2年~3年	-

表 3.2 中級のインフォーマント属性

	データ番号	OPIレベル	年齢	性別	出身国	母語	職業等	日本滞在期間	日本語学習期間(参考)	日本語能力試験(参考)
1	2	中級-下	22	女	韓国	韓国語	大学生	3ヶ月	11ヶ月	-
2	12	中級-下	25	男	韓国	韓国語	日本語学校生	5ヶ月	5ヶ月	-
3	26	中級-下	27	女	韓国	韓国語	日本語学校生	5ヶ月	18ヶ月	-
4	8	中級-中	24	女	韓国	韓国語	日本語学校生	3ヶ月	7ヶ月	-
5	9	中級-中	25	女	韓国	韓国語	日本語学校生	2ヶ月	8ヶ月	-
6	22	中級-中	28	女	韓国	韓国語	日本語学校生	5ヶ月	1年	-
7	6	中級-上	24	女	韓国	韓国語	日本語学校生	6ヶ月	1年6ヶ月	-
8	7	中級-上	28	女	韓国	韓国語	専門学校生	2年	23ヶ月	-
9	11	中級-上	26	女	韓国	韓国語	日本語学校生	6ヶ月	9ヶ月	-

表 3.3 比較に用いたデータセット数

OPILレベル	母数	使用したデータ数	合計
超級	9	9	9
中級-下	36	3	
中級-中	84	3	9
中級-上	68	3	

3.3 隣接ペアとその計量化の検討

隣接ペアの重要な特性に、第1部分(First-Pair-Part: FPP)が産出されると、それに対応する特定の型の第2部分(Second-Part-Pair: SPP)の産出が条件的に適切になると前川・小磯他(2015)は言及している。本節では、試みの一環として、形態素解析した後に、同じ語句がでてきたら、その合計の半分として数量化した後に、目視で確認をすることにした(表 3.3.1, 表 3.3.2, 表 3.3.3)。隣接ペアが見出しやすい次の4つの品詞に焦点を当てて考察することにした。

- 1)名詞
- 2)感動詞
- 3)間投詞
- 4)応答詞

表 3.3.1

隣接ペアである例		
'chiba-1232:514.5590-516.4996		
A1:	選べんだ	←第1部分(FPP)
B2:	選べる	←第2部分(SPP)
A3:	へえ	

表 3.3.2

隣接ペアでない例		
'chiba-0332:437.2296-441.4541		
C1:	私も動物飼いたいな:	←働きかけ(I)
C2:	植物でもいいや	←働きかけ(I)
A3:	うん	←応答(R)

中級データセット

- 1) 頻出名詞(上位10件)

ん(2254) ー(1717) 笑(649) 私(294) こと(268) 音(249) 人(247) 息(246) 日本(183) お(169) 今(168) , (168) 韓国(167)

- 1) 頻出詞(上位10件)

- 2) 感動詞

はい(2594) あー(944) あ(530) えー(309) そうですね(61) ありがとう(55) はい(52) え(48) ま(41) ふーん(33) うん(30)

超級データセット

- 1) 名詞

ん(2869) ー(1778) 笑(546) の(376) こと(342) 人(310) それ(292) 日本(261) 今(199) 韓国(184)

2)感動詞

はい(2114) えー(1038) あー(389) あ(273) そうですね(183) ま(159) なるほど(97) え(89) ふん(65) ふーん(54)

3.4 結果の考察

以下の解釈が考えられる.

3.4.1 形態素解析後の中級及び超級の解釈

中級の名詞では, ん(2254) ー(1717) 笑(649) 私(294)などが多く, 主観性が見受けられた. その一方で, 超級の名詞では, 人(310) それ(292) 日本(261) 今(199) 韓国(184)などのようぬ, 代名詞や国柄を表す語句が見受けられ, 客観性が見受けられた.

また, 中級の感動詞では, はい(2594) あー(944) あ(530) えー(309) はい(52)など, あいまいさが見受けられた. 一方で, 超級の感動詞では, はい(2114) えー(1038) そうですね(183) ま(159) なるほど(97) など確かな返答が見受けられた.

3.4.2 笑いと言子（「あー」）の比較検討

対話の中の笑いは, {笑}で表され, 中級が笑(649) に対して, 超級は, 笑(546)とやや少ない. 笑いの機能は, 早川(1997)によると, 会話のターンを維持する働きがあるとされ, 大きく次の3つに分類される(表 3.4.1).

- 1) バランスを取るための笑い
- 2) 仲間づくりのための笑い
- 3) ごまかしのための笑い

表 3.4.1 {笑}の談話促進の例

48. 日本語学習者会話データベース

T:	あー, あ, ん海のうえー[上]を通るんですか
I:	通るはいはい通る
T:	通るんですか
I:	はい<あー>, あー有名な, ですけど, んおだいばー[お台場]で<はい>, んーレインボーブリッジ<はい>がみたい<えーえー>, な, ほうほう, とうほうがいますととう
T:	道路
I:	はい
T:	あ道路があります
I:	あります<はい>はい{笑}
T:	あーあそうですか<はい>んーそれは有名なんですか
I:	はい有名です
T:	あーそう

一方, 感動詞・言子(表 3.4.2)は, 中級では, あー(944)に対して, 超級では, あー(389)と3分の1になっている. 言子は言いよどみや戸惑いの機能があり, 超級の方が少ない結果が出ている.

表 3.4.2 感動詞—フィラーの例

辞書	文境界	書字形(=表層形)	語彙素	語彙素読み	品詞
現代語話し言葉	I	え	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あの一	あの一	アノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あ	あー	アー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あー	あー	アー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えーと一	えーと	エート	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あー	あー	アー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えーと一	えーと	エート	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あの一	あの一	アノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あー	あー	アー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あー	あー	アー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あの一	あの一	アノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	と一	と	ト	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あの一	あの一	アノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	あの一	あの一	アノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	ん	んー	ンー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	えー	えー	エー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	んー	んー	ンー	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	その一	その	ソノ	感動詞-フィラー
現代語話し言葉	I	んー	んー	ンー	感動詞-フィラー

表 3.4.3 言いよどみ/戸惑いのフィラーの例

126. 日本語学習者会話データベース	
T:	じゃあえーと【姓B】さんは今(はい)学校にー来ていま
I:	あー, 起きて
T:	んーま1日でもいいですけど(あー[笑] *まはまだ),
I:	じゅじはんーぐら[10時半ぐら]はい

4. 今後の展望

本研究はチャットボットなどの対話システムを対象としたものであるが、今後は次のような視点で、ロボテックスを対象とした研究につなげたい。秋谷・丹波・久野・山崎他(2007)では、介護ロボットの実現に向けて、介護者と高齢者との相互行為を深く分析したものである。今後はロボットに搭載されることが予見される。相互行為の視点が、より人間的になると考えられ、期待されている。

謝 辞

本研究の一部は、学部時代にマレーシア語や生成変形文法を教えて頂いた正保勇先生(東京外国語大学名誉教授)の雑談の中での教えが大きく影響している。また計量社会科学に関しては、博士課程時代にご指導頂いた聖学院大学大学院の松原望先生(東京大学名誉教授)を想起しながら試行錯誤できた。ここに謝意を表したい。

よび科研費基盤(A)「海外連携による日本語学習者コーパスの構築—研究と構築の有機的な繋がりに基づいて—」による成果『I-JAS』を利用して行われたものである。

文 献

- 坊農・高梨他(2009)「知の科学 多人数インタラクションの分析手法」3章, 人工知能学会編集, オーム社
- 徳永・乾・松本(2005)「チャット対話における発言間の継続関係と応答関係の同定」自然言語処理 言語処理学会
- 徳永(2004)「チャット対話における発言の継続関係と応答関係の同定」修士論文 奈良先端科学技術大学院大学 情報科学研究科 情報処理学専攻
- 牧野成一他(2001)「ACTFL-OPI 入門」アルク
- Vinyals, et al(2015) Quoc Le. A Neural Conversational Model, arXiv
- Ghazvininejad(2018) A Knowledge-Grounded Neural Conversation Model. Microsoft
- 喜連川他(2017)「暗黙の発話状況を考慮したニューラル対話モデル」. 言語処理学会 第23回年次大会 発表論文集
- 串田, 平本, 林(2017)「会話分析入門」勁草書房
- 船越・東中他(2016)「対話破綻検出チャレンジにおける対話破綻データと破綻検出結果の分析」 言語処理学会 第22回年次大会
- 東中・船越(2016) Project Next NLP 対話タスクにおける雑談対話データの収集と対話破綻アノテーション 人工知能学会 SLUD
- 狩野(2017)「コンピューターに話を通じるか 対話システムの現在」 情報管理 Vol.59 no.10
- 石崎・伝(2001)「談話と対話」東京大学出版会
- 魏(2015) 談話におけるフィラー「ま (一)」の待遇差に関する予備的考察, 山口大学東アジア研究 学術雑誌論文
- Smith et.al(2000) Conversation Trees and Threaded Chats, CSCW
- 秋谷・丹波・久野・山崎他(2007)「介護ロボット開発に向けた高齢者養護施設における相互行為の社会的分析」電子情報通信学会論文誌 D Vol.J90-D No.3 pp. 798-807
- 早川(1997) 第8章 「笑い」の意図と談話展開機能 「合本 女性の言葉・男性の言葉 (職場編)」

関連 URL

- 国立国語研究所(2009)「日本語教育ネットワーク」 <https://nknet.ninjal.ac.jp/nknet/ndata/opi/>
- 国立国語研究所(2010)「日本語学習者会話データベースの利用手引き」
- 鎌田・山内「タグ付き KY コーパス」 <http://jhlee.sakura.ne.jp/kyc/corpus/>
- 対話破綻検出チャレンジ 2015 <https://sites.google.com/site/dialoguebreakdown-detection/>
- DSTC7(2017) Dialog System Technology Challenges <http://workshop.colips.org/dstc7/index.html>
- NTCIR-14(2018-19) - 国立情報学研究所 <http://research.nii.ac.jp/ntcir/ntcir-14/index-ja.html>
- EMCA 研究会 エスノメソドロジー・会話分析とはなにか - <http://emca.jp/learn>
- 藤田 自然言語表現の言い換え <http://paraphrasing.org/~fujita/paraphrasing-ja.html>